

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., ocho (8) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343-064-2020-00015-00
Demandante	Robinson Alejandro Velásquez Parra y Otros
Demandado	Nación- Ministerio de Defensa – Dirección de Justicia Penal Militar

PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL Y DE PRUEBAS
DECRETA PRUEBAS DOCUMENTALES
FIJA LITIGIO

En el presente asunto, se encuentra vencido el termino de traslado de la demanda, y conforme a la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir en este asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, el artículo 86 estableció:

*“(…) **ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa.** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas

procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

(..)"

Teniendo en cuenta que la Ley 2080 de 2021 empezó a regir a partir del 25 de enero de 2021, fecha de su publicación, y que para ese momento en el presente proceso se encontraba vencido el término de traslado de la demanda y pendiente para citar a audiencia inicial, resulta claro que en este caso, son las nuevas normas procesales las que devienen de obligatoria aplicación para continuar con el respectivo trámite.

En el caso bajo estudio, revisado el expediente se observa que con la demanda se aportaron pruebas documentales, y dos testimonios para acreditar perjuicios morales y a su turno, la entidad demandada **Nación-Mindefensa- dirección de Justicia Penal Militar** no solicitó ni aportó medio de prueba alguna, por lo que no se decretarán pruebas distintas a las allegadas por la parte demandante.

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos en los cuales es viable dictar sentencia anticipada por escrito, e igualmente faculta al juez para que previo a ello decrete las pruebas a que haya lugar.

"(...) Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

(...)"

Al respecto, se puede concluir que a tenor de lo previsto en la precitada norma, se torna innecesario llevar a cabo audiencia inicial, cuando concurra alguno de los eventos allí consagrados para dictar sentencia anticipada por escrito, antes de celebrarse aquella.

El despacho se pronunciará sobre las pruebas aportadas y solicitadas, así:

DE LA PARTE DEMANDANTE.

DOCUMENTALES APORTADAS

Por considerarlos pertinentes, conducentes y útiles se estima conveniente tener como prueba los documentos aducidos con la demanda, los cuales serán valorados y analizados según el mérito legal que les corresponda en la debida oportunidad procesal.

TESTIMONIALES

Solicitó decretar los testimonios de los señores **Miryam Stella Tobón Mejía**, y **Leo Andrés Velásquez** para que declaren sobre el proceso por el que atravesó el demandante, desde el momento de su detención, así como las angustias que padeció mientras permaneció privado de su libertad.

Este Despacho, proceder a NEGAR dicha solicitud, toda vez que según lo ha reiterado la Jurisprudencia del Consejo de Estado, en casos de privación injusta de la libertad, hay lugar a inferir que esa situación genera dolor moral, angustia y aflicción a las personas que por esas circunstancias hubieren visto afectada o limitada su libertad; y dicho dolor moral también se genera en sus seres queridos más cercanos.

Asimismo, en relación con la acreditación de los perjuicios morales, se ha dicho que con la prueba del parentesco o del registro civil de matrimonio se infiere la afectación moral de la víctima, del cónyuge y de los parientes cercanos, según corresponda. Y en lo que respecta a la tasación de los perjuicios morales derivados de la privación injusta de la libertad, la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado en sentencia de unificación del 28 de agosto de 2013¹, estableció una fórmula objetiva para determinar los montos indemnizatorios a reconocer por este concepto, teniendo en cuenta el grado de parentesco.

Por lo que considera el Despacho innecesarias e inconducentes las declaraciones testimoniales, solicitadas.

¹ Consejo de estado, sala de lo contencioso administrativo, Sección tercera, Consejero ponente: Enrique Gil Botero, Rad: 25.022

DE LA PARTE DEMANDADA.

No hay lugar a realizar pronunciamiento, por cuanto no solicitó, como tampoco aportó medio de prueba alguna.

En tales condiciones, teniendo en cuenta que las pruebas faltantes decretadas en precedencia son de carácter netamente documental, se concluye que se torna innecesario citar tanto a audiencia inicial, como a la de práctica de pruebas.

Por consiguiente, de acuerdo con los hechos y pretensiones de la demanda, la contestación de la demanda y las pruebas aquí decretadas, el litigio quedará establecido de la siguiente manera:

-LITIGIO:

El Despacho advierte que una vez revisados los hechos que fundamentan la demanda, así como los argumentos expuestos en la contestación de la misma, se permite fijar el litigio en el presente asunto, en los siguientes términos:

- Determinar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon la privación de la libertad del señor Robinson Alejandro Velásquez Parra.
- Determinar las causas de la detención y privación de la libertad de Robinson Alejandro Velásquez Parra y si la misma se tornó injusta.
- Si se configuran los presupuestos de responsabilidad extracontractual del Estado en cabeza de la demandada Nación- Ministerio de Defensa – Dirección de Justicia Penal Militar con ocasión de la privación de la libertad del señor Robinson Alejandro Velásquez Parra.
- Establecer si se configura algún eximente de responsabilidad a favor de la demandada.

En consecuencia, en aplicación de lo dispuesto en los literales b) y c) y, los incisos primero y segundo numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, una vez se alleguen los respectivos alegatos de conclusión, se procederá a dictar sentencia anticipada por escrito.

Por lo anterior el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por la demandada **Nación- Ministerio de Defensa – Dirección de Justicia Penal Militar**.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad con el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: DECRETAR las pruebas **DOCUMENTALES** en las condiciones ordenadas en esta providencia.

CUARTO: NEGAR los **TESTIMONIOS** de los señores **Miryam Stella Tobón Mejía**, y **Leo Andres Velásquez**, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

QUINTO: ABSTENERSE de citar a audiencia de pruebas, por las razones plasmadas en esta decisión.

SEXTO: FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto, así.

- Determinar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon la privación de la libertad del señor Robinson Alejandro Velásquez Parra.
- Determinar las causas de la detención y privación de la libertad de Robinson Alejandro Velásquez Parra y si la misma se tornó injusta.
- Si se configuran los presupuestos de responsabilidad extracontractual del Estado en cabeza de la demandada Nación- Ministerio de Defensa – Dirección de Justicia Penal Militar con ocasión de la privación de la libertad del señor Robinson Alejandro Velásquez Parra.
- Establecer si se configura algún eximente de responsabilidad a favor de la demandada.

SÉPTIMO: ADVERTIR a las partes que todo escrito y sus anexos que dirijan a éste Juzgado con destino al proceso, deberán remitirlos a las demás partes procesales "*simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial*". Conforme a lo dispuesto al artículo 3 del Decreto 806 de 2020 y al artículo. 3.- inciso primero ACUERDO PCSJA20-11567 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

OCTAVO: Ejecutoriada la presente decisión, **ORDENAR** la presentación por escrito de los alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes, vencidos los cuales se procederá a dictar sentencia anticipada en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

NOVENO: RECONOCER personería al abogado **Diógenes Pulido García** identificado con cédula de ciudadanía No 4.280.143 y T.P. No 135.996 del C. S. de la J, Correo: diognes.pulido@mindefensa.gov.co notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co, para actuar en representación de la demandada, en los términos del poder visible a folio 153 del plenario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


MAGDA CRISTINA CASTANEDA PARRA
JUEZ

ms